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**Предложения по внесению изменений и дополнений в ГОСО высшего и послевузовского образования (на примере проекта МОН)**

*Введение*

В приказ Министра образования и науки РК от 31 октября 2018 г. № 604 «Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования всех уровней образования» (далее – приказ об утверждении ГОСО) вносились изменения четыре раза – 5 мая 2020 г. приказом № 182; 28 августа 2020 г. приказом № 372; 1 сентября 2020 г. и 23 июля 2021 г. приказом № 362. При этом изменениям и дополнениям в ГОСО высшего образования и ГОСО послевузовского образования был посвящен только один приказ № 182 от 5 мая 2020 г. Департаментом высшего и послевузовского образования МОН РК (далее – ДВПО) был подготовлен проект приказа о внесении изменений в приказ об утверждении ГОСО (далее – проект), который был презентован 30 декабря 2021 г. на заседании Республиканского учебно-методического совета МОН РК. Анализ данного документа позволил прийти к выводу о том, что, к сожалению, при его разработке совершенно не учтены реалии и потребности сегодняшнего дня. Складывается впечатление, что он был составлен в спешке и носит чисто формальный характер, символизируя собой завершающий этап некоей работы составителей, которые не удосужились изучить ранее неоднократно высказанные предложения и Ассоциации вузов РК и отдельных вузов РК и конкретных специалистов в различных сферах педагогической и научной деятельности. На заседании нашего УМО также неоднократно вопросы совершенствования законодательства о высшем и послевузовском образовании обсуждались, были высказаны рекомендации и предложения, но ни одно из них не было учтено при разработке данного проекта.

*Предложения ДВПО по внесению изменений в ГОСО высшего образования:*

Во-первых, дополнение п. 2 ГОСО высшего образования (далее – ГОСО ВО) новыми подпунктами 9-1, 9-2 и 9-3.

П.п. 9-1 – посвящен определению понятия «микроквалификация»; п.п. 9-2 – «нано-кредит», а 9-3 – «наращиваемые степени». Здесь сразу же возникает вопрос – а для чего? И этот вопрос возникает не случайно – зачем вводить новые понятия, одно из которых вообще нигде по тексту ГОСО ВО не используется – «наращиваемые степени», а другие упоминаются дважды в п. 22-1 и в п. 32 ГОСО ВО и все (микроквалификация еще упоминается в п. 20 ГОСО ВО). На наш взгляд, увлечение зарубежными терминами, тем более простое копирование английских слов вряд ли уместно в тексте нормативного акта МОН (речь идет о п. 9-3 – примечательно, что в русской транскрипции этот термин указан во множественном числе, а в английской – в единственном). Данный термин в такой же формулировке используется в Указе Президента РК от 15 февраля 2018 г. № 636 «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан», почему-то в разделе «*Задача 1. Обеспечение доступа и равенства в сфере образования*». Какая связь между наращиваемой степенью и доступом и равенством в сфере образования неясно, поскольку наращиваемая степень в ее традиционном понимании – это как раз-таки результат «микрообразования» (если использовать терминологию составителей проекта), который подтверждается выдачей сертификата. В конечном счете, в результате микрообразования могут появиться «микробакалавры» и «микромагистры» (как это практикуется в американских университетах). Конечно, с учетом запредельно высокой (с наших позиций) стоимости обучения в американских вузах большая часть американцев не имеет доступа к получению высшего или послевузовского образования и для них такое «микрообразование», действительно, открывает доступ к обучению и получению пусть не высшего образования, а некоего «микрообразования», которое достаточно для работы. Но для нашей страны такой проблемы то нет – единицы вузов могут устанавливать более менее высокую стоимость обучения, а большая часть, по существу, демпингует, устанавливая такую стоимость обучения, которая совершенно не соответствует тем затратам, которые должны быть реализованы (фактическим затратам). По сути дела, либо нужно идти по пути стран, где высшее образование доступно только богатым (США, Великобритания), либо по пути стран, где высшее образование является бесплатным (ФРГ, например), либо продолжать применять комплексную систему – предоставлять государственные гранты для наиболее подготовленных соискателей и возмездные образовательные услуги для всех остальных. Что касается самой идеи микроквалификации (микрообразования), то она представляется совершенно ненужной – сегодня никто не мешает вузам проводить различные тренинги и выдавать соответствующие сертификаты, да и не только вузам – сколько расплодилось организаций, которые за короткий период времени готовят «специалистов» в различных областях и сферах деятельности. Достаточно открыть интернет и сразу же появится огромное количество предложений о прохождении тренингов и курсов повышения квалификации за короткий срок, в том числе и зарубежных. МОН предлагает эту работу скоординировать в рамках вузов, но кто будет этим заниматься в отношении других организаций, которые вообще не являются образовательными учреждениями, не имеют соответствующей лицензии, но активно занимаются подготовкой сертифицированных кадров. Вряд ли возможно деятельность таких организаций упорядочить и как-то контролировать, даже если попытаться это сделать в отношении организаций, зарегистрированных в РК, то сразу же их место займут зарубежные организации, которые в онлайн-режиме будут продолжать бесконтрольно выдавать сертификаты всем желающим, главное, чтобы те оплачивали, а качество – это уже второй вопрос. Конечно, есть уважаемые и признанные широкой общественностью зарубежные организации, осуществляющие сертификацию специалистов в той или иной области, но их опять-таки единицы, и их услуги, как правило, тоже дорого стоят, и не каждому они доступны, поэтому неизбежно появится огромное множество других организаций, которые по сходной цене будут сертифицировать всех, кто произвел оплату. В этой связи, представляется, что все эти предложения по дополнению п. 2 ГОСО ВО подпунктами 9-1, 9-2 и 9-3 должны быть отклонены.

Далее, по содержанию этих терминов. Мы полагаем, что определение термина «микроквалификация» совершенно не отражает его сущности, тем более, что компетенция – это и есть набор знаний и навыков. Потом, что за короткий период обучения – это сколько? День, неделя, месяц? Разве допустимо в определении конкретного термина давать такие размытые формулировки? Наконец, почему результатом является часть профессиональных функций и какая часть, сколько? Такие формулировки только усложняют практику применения положений законодательства, поскольку позволяют трактовать их по-разному, а они должны четкими и конкретными, не позволяющими двусмысленного толкования. То же самое и в отношении понятия «нано-кредит» - что за небольшой объем учебного материала, это сколько? Как определить, что он небольшой? Ну и как понимать положение, что эта единица имеет самостоятельный и завершенный характер – применительно к чему? Опять-таки как установить, что эта единица является самостоятельной и завершенной? Также непонятно, для чего вводить термин «нано-кредит», если в ГОСО ВО не раскрывается понятие «академический кредит», который широко используется, это, по меньшей мере, нелогично. Ну и в отношении «наращиваемых степеней» - почему это совокупность результатов обучения, полученных в условиях формального, неформального и информального обучения? С точки зрения разработчиков, это какое-то единое понятие, которое предполагает обязательное прохождение формального, неформального и информального обучения? На наш взгляд, нет, это как раз-таки различные степени (уровни) микрообразования, которые могут быть в своей совокупности привести к получению диплома о высшем образовании или диплома магистра, а могут и не привести, поскольку наличие сертификата о получении микрообразования (микроквалификации) является только одной из ступеней для последующего полноценного высшего или послевузовского образования.

Во-вторых, что касается дополнения ГОСО ВО новыми пунктами 3-1, 3-2 и 3-3, посвященных результатам обучения. На наш взгляд, настолько это формально и не существенно, что вообще не заслуживает какого-то анализа. Тем более, что далее разработчики предлагают как раз таки такие формальные моменты из ГОСО убрать – речь идет о п. 55 ГОСО послевузовского образования (далее ГОСО ПО), где содержится структура Индивидуального плана работы магистранта и п. 103 ГОСО ПО, где содержится структура плана работы докторанта.

В-третьих, новая редакция п. 11 ГОСО ВО – фактически, разработчики проекта объединили два пункта 11 и 12, прибавили к 112 кредитам 60 и получилось 172, и если ранее четко определялось, что не менее 112 кредитов – это для БД, а 60 – это ПД, то теперь получается, что сколько хотите, столько и устанавливайте, главное, чтобы и БД и ПД не менее 172 кредитов. Опять возникает закономерный вопрос – для чего, как это позволит поднять качество высшего образования? Ведь, общеизвестно, что именно БД формируют основные знания, а ПД – носят практико-ориентированный характер и являются узкоспециализированными. Если допустить на практике, чтобы ПД было бы больше, чем БД, это способно улучшить юридическое образование? На наш взгляд, нет. Основное предназначение БД в том и заключается, чтобы сформировать базовые знания, при наличии которых юристы смогут легко ориентироваться в условиях постоянно меняющегося законодательства, тогда как ПД такой возможности не предоставляют. Поэтому пункты 11 и 12 ГОСО ВО в новой редакции совершенно не нуждаются, единственное, что хотелось бы предложить, так это внести изменение в абзац 2 п. 11 ГОСО ВО и отказаться от установления предельного числа кредитов для ВСУЗов, зачем? Мы считаем, что достаточно определить минимальное число кредитов, необходимое с точки зрения МОН для признания того, что тот или иной обучающийся освоил тот или иной объем кредитов, достаточный для признания его квалификации, что же касается максимального числа кредитов – это прерогатива вуза, который вправе устанавливать такое количество кредитов, которое необходимо для качественного образования. В современных условиях совершенно недопустимо ограничивать стремление отдельных вузов дать большее количество кредитов, чем это установлено ГОСО, поскольку это право вуза, а не обязанность, но, к сожалению, на практике не все это понимают, и указывают в качестве недостатков при прохождении регистрации образовательных программ. В частности, Каспийский университет уже два года не может зарегистрировать мультилингвистическую программу высшего юридического образования, предполагающую изучение юридических дисциплин на трех языках – казахском, русском и английском, поскольку количество кредитов превышает минимально установленное МОН, а разве это правильно? Неужели нашей стране не нужны высококвалифицированные специалисты?

В-четвертых, новую редакцию п. 14 ГОСО ВО можно принять, поскольку она расширяет рамки академической свободы вузов и устанавливает понятные и разумные критерии для осуществления руководства дипломными работами.

В-пятых, можно принять предлагаемые редакции пунктов 16, 20, 21, поскольку они направлены на уточнение содержания нормативных положений, за исключением абзаца 3 п. 20 ГОСО, поскольку такая формулировка «*может быть*» предполагает, что «*может и не быть*» и потому лишена всякого смысла.

В-шестых, новая редакция п. 22 ГОСО ВО не может быть принята, поскольку она не предусматривает правовые последствия несовпадения профиля образовательной программы, а наоборот устанавливает, что в случае соответствия результаты обучения могут быть засчитаны, так это и так понятно, и вузы так и делали, а что делать если не соответствуют? В соответствии с действующей редакцией в случае несовпадения, необходимо изучать заново и в полном объеме, и это правильно. В случае изменения данного пункта, чем будут руководствоваться вузы при выявлении несоответствия, у них не будет юридического основания для полноценного изучения необходимых для той или иной специальности дисциплин.

В-седьмых, нет никакой необходимости в новом п. 22-1, так как это стандарт высшего образования, а обучение в течение всей жизни предполагает получение не только высшего, но и другого образования – не может же человек всю жизнь получать высшее образование, наверное, это образование уже выходит за рамки высшего и потому ему не место в ГОСО ВО.

В-восьмых, новая редакция п. 31 ГОСО ВО может быть принята в силу того, что она устанавливает минимальный объем кредитов для ТИПО, ниже которого вузы не вправе устанавливать.

В-девятых, дополнение п. 32 ГОСО ВО словами «микроквалификация» и «нано-кредиты» представляется излишним, потому что совершенно непонятно, что к ним относится.

В-десятых, новая редакция п. 33 ГОСО ВО не может быть принята в связи с тем, что предлагается всем вузам выдавать документы об образовании собственного образца, а Академии правосудия, военным, специальным учебным заведениям, организациям образования, реализующим образовательные программы высшего и (или) послевузовского образования в области здравоохранения, имеющим лицензию на занятие образовательной деятельностью и прошедшим аккредитацию в аккредитационных органах, внесенных в реестр признанных аккредитационных органов – нет. Судя по всему предполагается, что они будут выдавать документы государственного образца, а почему? У других вузов тоже есть лицензии на занятие образовательной деятельностью, и они тоже проходят аккредитацию в органах, внесенных в реестр признанных аккредитационных органов, почему же они должны выдавать документы об образовании собственного образца, в чем смысл и логика? На наш взгляд, все организации образования должны быть равны, а когда устанавливаются изъятия и ограничения, это всегда создает предпосылки для коррупции и других злоупотреблений.

В-одиннадцатых, следует согласиться с предложением об исключении п. 39 ГОСО ВО, поскольку он дублирует п. 31 ГОСО ВО.

*Предложения ДВПО по внесению изменений в ГОСО послевузовского образования*:

Во-первых, новую редакцию п. 22 ГОСО ПО можно принять, поскольку она конкретизирует содержание действующей редакции.

Во-вторых, можно поддержать предложение разработчиков об исключении положения о структуре индивидуального плана работы магистранта. Вместе с тем, нельзя согласиться с тем, чтобы такое положение осталось применительно к ВСУЗам, зачем? Неужели ВСУЗы не смогут самостоятельно определить структуру плана магистранта? Мы полагаем, что здесь достаточно первого предложения, а все остальное следует удалить.

В-третьих, нельзя согласиться с новой редакцией п. 63 ГОСО ПО, поскольку оно, так же, как и п. 33 ГОСО ВО устанавливает особые условия для Академии правосудия и др. организаций образования (см. выше).

В-четвертых, вызывает сомнение новая редакция п. 66 ГОСО ПО – почему убрали сроки обучения? При том, что в п. 7 и 9 ГОСО ПО эти сроки остались. Также нельзя согласиться с упразднением сроков в MBA и EMBA, и исключением п. 67 ГОСО ПО.

В-пятых, довольно странным представляется предложение разработчиков о дополнении п. 76 ГОСО ПО требованием о прохождении научной стажировки в «*ведущих зарубежных научных организациях при ОВПО, занимающих первые 500 позиций в международных рейтингах или первые 100 позиций по соответствующему направлению (by Subject)*». Прежде всего следует отметить, что за рубежом есть научные организации, которые являются самостоятельным и не относятся ни к каким образовательным организациям, а они в этот рейтинг не входят, там только вузы. Ну и наконец вуз может входить в этот рейтинг 500 вузов, но не по этой специальности, и формально получается, что требованиям МОН соответствует, а фактически там нет никакой научной школы по специальности, и вся научная стажировка будет заключаться в ненужных и ничем не оправданных расходах и не будет иметь никакого эффекта и превратится в простую профанацию.

В-шестых, новые редакции п. 81 и 83 следует поддержать, поскольку действительно сложно в первые два месяца после зачисления докторанту определиться с темой диссертации и с научным руководителем.

В-седьмых, нельзя согласиться с предложением разработчиков о замене защиты диссертации публикацией двух статей (п. 84 ГОСО ПО), как это предусмотрено пункте 5-1 Правил присуждения степеней, утвержденных приказом Министра образования и науки РК от 31 марта 2011 г. № 127. Мы считаем, что это совершенно недопустимо в условиях, когда практически в открытую в интернете предлагают написать и опубликовать статьи в изданиях, «*входящих в первый и/или второй квартиль по данным Journal Citation Reports (Жорнал Цитэйшэн Репортс) компании Clarivate Analytics (Кларивэйт Aналитикс)*». Фактически мы создаем условия для появления всяких дельцов на рынке научных публикаций, которые готовы за крупное вознаграждение оказать услуги по написанию и продвижению научных статей, тем более, что только в одной из статей докторант должен быть первым автором или первым автором для корреспонденции, а во второй – это вовсе необязательно. Рынок уже отреагировал на это нововведение МОНа – цены на такие публикации взлетели, поскольку не нужно теперь корпеть над диссертацией, проходить обсуждения и публичную защиту, собирать документы и ждать подтверждения ККСОН о присуждении степени, достаточно всего лишь на всего оплатить крупную сумму и диплом уже в кармане. Честно говоря, в последнее время настолько усложнился процесс защиты и получения диплома, что кроме национальных вузов, имеющих право выдавать собственные дипломы, больше никто не может этого сделать. В таких условиях мы сами подталкиваем докторантов к тому, чтобы они искали обходные пути в виде защит в вузах с особым статусом или публикации своих статей в неких высокорейтинговых изданиях с неопределенным количеством соавторов. В советское время тоже была практика присуждения ученых степеней по совокупности трудов, но это были серьезные научные работы, в которых личный вклад соискателя был очевиден, а сегодня, когда у одной статьи с «микрообъемом» (используя лексику разработчиков проекта) такое количество соавторов, что непонятно, кто и какое предложение написал, разве это действительно реальный научный результат? Неужели казахстанская наука нуждается в таких публикациях? В связи с этим, предлагаем исключить это положение из приказа Министра образования и науки РК от 31 марта 2011 г. № 127 и из рассматриваемого проекта.

В-восьмых, дополнение п. 95 ГОСО ПО о необходимости проведения публичного обсуждения результатов исследования докторанта представляется декларативным, поскольку оно не устанавливает никаких требований – какие результаты, в каком объеме, с чьим участием, на какой площадке, с какими правовыми последствиями и т.д., поэтому оно подлежит отклонению.

В-девятых, редакцию п. 103 ГОСО ПО можно принять частично, исключив второй абзац, устанавливающий требования к индивидуальному плану работы докторанта во ВСУЗах, эти вопросы все вузы могут решать самостоятельно.

В-десятых, редакцию п. 114 ГОСО ПО следует принять, поскольку она устанавливает более обоснованные требования к докторантам, завершившим курс теоретического обучения, но не вышедшим на защиту, чем в действующей редакции.

*Наши предложения по внесению изменения и дополнений в ГОСО послевузовского образования*:

П. 30 ГОСО ПО необходимо дополнить новым абзацем 4 следующего содержания:

«*Указанные требования по публикациям не распространяются на руководителей, имеющих ученое звание «доцент», «ассоциированный профессор» или «профессор», присвоенное уполномоченным органом в сфере образования, а также на членов Национальной академии наук РК (академиков и член-корреспондентов НАН РК)*».

Заключительный абзац п. 30 ГОСО ПО следует изложить в новой редакции:

«*В ВСУЗе научный руководитель магистранта назначается из числа кандидатов или докторов наук, или докторов PhD или воинское (специальное звание, классный чин) не ниже подполковника с опытом научно-педагогической работы не менее 3 лет, являющимся автором за последние 5 лет не менее 3 научных статей, включенных в Перечень изданий и 1 научной статьи в международном рецензируемом научном журнале, имеющем импакт-фактор по данным JCR (ЖСР) или индексируемым в одной из баз Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index или Arts and Humanities Citation Index в Web of Science Core Collection (Вэб оф Сайнс Кор Коллекшн) или в базе данных Scopus (Скопус)*».

Такая редакция нужна в силу того, что просто недопустимо, когда магистр руководит магистерской диссертацией, а тем более лицо, которое вообще не имеет послевузовского образования. Также представляется принципиальным установление требования о публикации хотя бы одной статьи в международных рецензируемых изданиях – почему преподаватели вузов должны это делать, да еще и с высоким процентилем, а преподаватели ВСУЗов должны только 5 статей опубликовать в изданиях, рекомендованных ККСОН? Раз идет тенденция к тому, чтобы результаты научных исследований публиковались в международных рецензируемых изданиях, то пусть это требование распространяется на всех, а не избирательно.

П. 82 ГОСО ПО следует дополнить новым абзацем 5 следующего содержания:

«*Указанные требования по публикациям не распространяются на руководителей, имеющих ученое звание «профессор», присвоенное уполномоченным органом в сфере образования, а также на членов Национальной академии наук РК (академиков и член-корреспондентов НАН РК)*».

Наряду с этим следует все-таки решить вопрос с докторантурой по профилю – столько лет в различных законодательных и подзаконных актах предусматривается, что докторантура может быть не только PHD, где у нас всех одна специальность – Юриспруденция, но и по профилю – где принципиальное значение будет иметь специализация каждого докторанта, но реальных шагов по ее внедрению не предпринимается. Фактически у нас у всех одна специальность и руководить докторантами PHD, независимо от того, в какой области права или каких областях права проводится диссертационное исследование могут любые доктора PHD, кандидаты и доктора юридических наук – в законодательстве даже нет требования, чтобы у руководителей были публикации по теме диссертации докторанта, а почему? Разве требование по процентилям является более важным и значимым, чем требование о наличии у руководителя публикаций по теме диссертации докторанта? Не говоря о том, является ли вообще данный научный руководитель специалистом в той области права, в какой проводится диссертационное исследование. Ранее мы все были в рамках шифров специальностей – даже вести занятия по другим специальностям считалось неприемлемым, а сегодня мы допускаем к ведению занятий независимо от специализации, а также к руководству магистерскими и докторскими диссертациями. Такой подход приводит к тому, что неуклонно снижается уровень преподавания юридических дисциплин и качество диссертационных исследований, и все предпринимаемые МОН шаги по изменению ситуации к конкретным результатам не приводят и не могут привести – основная проблема заключается именно в этом – нужно менять квалификационные требования и к преподавателям вузов и к научным руководителям магистерских и докторский диссертаций. Во главу угла следует поставить квалификацию и опыт того или иного специалиста, в противном случае грамотных юристов уже готовить будет некому. Как показал анализ содержания программ докторантуры, подготовленный Центром Болонского процесса и академической мобильности МОН, описание и содержание отдельных дисциплин не соответствует их названию, образовательные программы дублируются и пр. А в чем причина? На наш взгляд, в недостаточной квалификации составителей этих программ. К сожалению, при регистрации образовательных программ МОН совершенно не контролирует наличие специалистов в той или иной области в этом вузе – в результате, регистрируются образовательные программы по праву интеллектуальной собственности или корпоративному праву, например, в вузах, где нет ни одного кандидата юридических наук или доктора PHD – специалиста в области гражданского права, не говоря уже о докторах юридических наук. Конечно, такие преподаватели не смогут в силу своей некомпетентности разработать учебно-методические материалы и преподнести учебный материал на должном уровне. Если внимательно изучить публикации наших коллег в международных изданиях с высоким процентилем, то помимо неоправданно большого числа соавторов, выяснится и тот факт, что публикации у одного и того же автора идут по всем и далеко не смежным отраслям права – уголовное, гражданское, трудовое, уголовно-процессуальное право и т.д. Причина такой «многостаночности» заключается в том, что МОН в своих нормативных документах не требует соответствия специальности автора и его публикаций. Разумеется, мы не против межотраслевых или междисциплинарных публикаций и исследований, но ведь все должно быть в рамках разумного. В настоящее время это превратилось просто в погоню за количеством, а не качеством научных публикаций. Главное, сколько у тебя таких публикаций, а о чем эти статьи, входят ли они в круг твоих научных интересов, никого не интересует.

Мы предлагаем дополнить абзац 4 п. 82 ГОСО ПО обязательным требованием о наличии руководителя докторской диссертации не менее двух публикаций по теме диссертации докторанта, и не совместно с ним – что совершенно не приемлемо и не этично, после защиты, пожалуйста, а до – нет. Докторант находится в зависимом положении перед своим руководителем и не следует его положение еще больше усугублять, тем более, что эти публикации платные, и, всем понятно, что расходы будет нести докторант, а не его соавторы – научный руководитель, члены диссертационного совета, профессора выпускающей кафедры и т.д. Также считаем, что следует либо исключить все положения, посвященные докторантуре по профилю из всех законодательных и подзаконных актов, либо наконец-то предусмотреть порядок ее реализации, пока еще можно что-то сделать для развития фундаментальной науки в нашей стране.

В заключение хотелось бы отметить, что проект в современных условиях переформатирования политики государства уже потерял свою актуальность – сегодня у нас другие вызовы и другие задачи. Не случайно, Президент РК Токаев К.К. выступил с предложением об открытии к 2025 году не менее 5 филиалов авторитетных зарубежных университетов в РК – это свидетельство того, что казахстанская система высшего образования нуждается в серьезной модернизации и перезагрузке. Таким образом, представленный проект уже морально устарел, нужно его полностью переработать с учетом высказанных замечаний и предложений.